



E 220-11262/2016

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

Ügyiratszám: VKEFFO_2016/937 - 9 (2016)
Ügyintéző: dr. Nun Viktória
Telefon: 06-1-459-7950
Fax: 06-1-459-7872
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: átfogó ellenőrzés – Alföldvíz Zrt.

26-02-2016

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) az **Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.** (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5., a továbbiakban: **Szolgáltató**) *átfogó ellenőrzésére* hivatalból indult eljárásban meghozta a következő

V É G Z É S T .

A Hivatal az eljárást

m e g s z ü n t e t i .

A végzés ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül.

A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 10.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal eljárási költséget nem állapít meg.

I N D O K O L Á S

A Hivatal 2015. augusztus 17. napján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. §-a, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 29. §-a alapján, a víziközmű-szolgáltatói működési engedélyben foglalt feltételeknek,

valamint a vonatkozó jogszabályoknak való teljes körű megfeleléség átfogó ellenőrzésére a Hivatal hatósági ellenőrzést indított.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2014. január 1. - december 31-ig tartó ellenőrzött időszakban a Szolgáltató általános jogi megfeleléségének vizsgálata, közgazdasági viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek, valamint az Üzletszabályzatban foglaltak végrehajtásának vizsgálata.

Az ellenőrzés során a Hivatal felhasználta a Szolgáltató által rendszeresen szolgáltatott adatokat, az ellenőrzés során bekért adatokat, iratokat és nyilatkozatokat, valamint helyszíni ellenőrzést tartott a Szolgáltató székhelyén, illetve az ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen kiválasztott szennyvíztisztító telepek és ivóvíz termelő telepek helyszínein. A helyszíni ellenőrzések tapasztalatai, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Hivatal az alábbi megállapításokat tette.

1./ Általános feltételek és jogi megfeleléség

Megállapítható volt, hogy a Szolgáltatóval szemben jelenleg csődeljárás vagy felszámolási eljárás nincs folyamatban, valamint a Szolgáltató a víziközmű-szolgáltatáshoz kapcsolódó felelősségbiztosításról és vagyonbiztosításról megfelelően gondoskodott. A Szolgáltató tekintetében cégjogi változás a működési engedély kiadása óta nem következett be, a Szolgáltató cégformája továbbra is megfelel a törvényben foglaltaknak.

Megállapítható volt továbbá, hogy a Szolgáltató a Hivatal számára megfizette a 2014. évre esedékes felügyeleti díjat és szerepel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által vezetett aktuális köztartozás-mentességet igazoló nyilvántartásban.

A víziközmű-szolgáltatás nyújtásához szükséges személyzeti feltételekben, a működési engedély kiadása óta változás történt. A változást a Szolgáltató, a működési engedély módosítási kérelmével bejelentette a Hivatalnál, a kérelmet a Hivatal a 2069/2013. számú határozatában elbírálta és a személyi állomány jogszabályoknak való megfeleléségét állapította meg.

A honlap megfelelésége kapcsán megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató honlapja a Vksztv. 48. §-ban, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. számú mellékletében, valamint a víziközművek vagyonértékelésének szabályairól és a víziközmű-szolgáltatók által közérdekből közzéteendő adatokról szóló 24/2013. (V. 29.) NFM rendelet 4. számú mellékletében előírtakat tartalmazza. A helyszíni ellenőrzés során a jogszabály által előírt adatok közül egyetlen hiányzott a honlapról, amely hiányosságot a Szolgáltató még a helyszínen pótolta.

Az Üzletszabályzatban foglaltak alkalmazása kapcsán megállapítható volt, hogy a Szolgáltató a szűrőpróbaszerűen kiválasztott egyedi esetekben a jogszabályokban és az Üzletszabályzatában foglaltakat betartva járt el.

2) Közgazdasági viszonyok megfelelése

Szolgáltató közgazdasági viszonyainak vizsgálata keretében sor került a számviteli szétválasztás megfelelésének -, a használati díj -, a kiszervezések -, a Szolgáltatóra jellemző gazdasági mutatók megfelelésének -, a gazdasági ügyviteli rendszerek, a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának -, valamint a beszerzési szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére.

A **vagyonleltár ellenőrzése** kapcsán megállapítható volt, hogy megfelel a törvényben foglalt tartalmi és formai követelményeknek; az eszközök tulajdonjog szerint elkülönítésre kerülnek, a Vksztv. szerinti besorolásuk megfelelő, az eszközök sorszáma alapján beazonosíthatóak továbbá a vagyonleltárban fellelhető volt valamennyi szükséges tartalmi elem.

A **számviteli szétválasztás** tekintetében a Hivatal elsősorban a Vksztv. 49. §-ában foglalt számviteli szétválasztási szabályok betartását ellenőrizte. Az ellenőrzés tárgyát képezte továbbá a Vhr. IX. fejezetében foglalt, a számviteli szétválasztásra vonatkozó előírásoknak való megfelelés, a Szolgáltató Számviteli politikájában és számviteli szétválasztásra vonatkozó szabályzataiban foglaltak betartása, gyakorlatba történő átültetése, valamint a szétválasztás számszaki helyessége. Az ellenőrzés e területen a Szolgáltató 2014. évi éves beszámolójának adatain alapult.

A Számviteli Politika nem rögzíti tételesen a számviteli szétválasztás alapelveit, ugyanakkor a szabályzatok tartalmát tekintve megállapítható, hogy a szabályzatok szintjén a teljeskörűség, az áttekinthetőség és egyszerűség, valamint az állandóság számviteli alapelvei teljesülnek. Ebben körben megállapítható volt az is, hogy a Számviteli politika 7. sz. mellékletét képező számviteli szétválasztási szabályzat az 5. sz. mellékletet képező önköltség-számítási szabályzattal összhangban van. A helyszíni ellenőrzés alapján megállapítható volt továbbá, hogy a számviteli szétválasztás alapelvei a könyvvizetési gyakorlatban is érvényesülnek, tehát biztosított a Vksztv. 49. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülése.

A Szolgáltató 2014. évre vonatkozó beszámolója vizsgálata alapján megállapítható volt, hogy megfelel a Vksztv. 49. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

A 2014. üzleti évre vonatkozó éves beszámolóról készített könyvvizsgálói jelentés tartalmazza az engedélyköteles és nem engedélyköteles tevékenységek közötti keresztfinanszírozás mentességről szóló igazolást, így a Szolgáltató a Vksztv. 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak eleget tett.

Megállapítható volt, hogy a Vksztv. 49. § (5) bekezdésében foglaltaknak is megvalósultak, mivel a Szolgáltató éves beszámolója 13. – 15. számú kiegészítő mellékletében a másodlagos tevékenységek a számviteli szétválasztás szabályainak megfelelően kerültek feltüntetésre.

A számviteli szétválasztás helyszíni ellenőrzése alapján megállapítható, hogy a vetítési alapok, illetve a számviteli szétválasztás során alkalmazott módszerek meghatározása a számviteli elveknek megfelelően, illetve a valós adatokra tekintettel történt.

Összességében megállapítható, hogy a számviteli szétválasztásnak mind a szabályozása (a Számviteli politikában és az Önköltség-számítási szabályzatban), mind a gyakorlati alkalmazása (a könyvvizetésben) jogszerűen és a számviteli alapelveknek megfelelően történik. A

víziközmű-szolgáltatási ágazatok és a másodlagos tevékenységek számviteli szétválasztása a gyakorlatban jogszerű és a szabályzatoknak megfelelő.

A **használati díj** összegének meghatározása és az ellátásért felelősök számára történő kifizetése tekintetében a Hivatal szabálytalanságot nem tárt fel, megállapítható volt, hogy a Szolgáltató a használati díjat a hatályos üzemeltetési szerződéseknek megfelelően utalta át az ellátásért felelősök számára.

Az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy alapvetően bérleti-üzemeltetési konstrukcióban történik az üzemeltetés. Egyes települések, több víziközmű-rendszert magában foglaló regionális rendszerekhez tartoznak, így esetükben kétféle használati díj került meghatározásra. Ezeknél a településeknél elkülönül a települési, valamint a regionális rendszer után kiszámított használati díj. A települési használati díj mértékének meghatározása egyedileg, a víziközmű-rendszer vízfelhasználása alapján történik, a regionális ivóvíz rendszer használati díjának mértékét a regionális rendszer vízhasználata után a települések tulajdoni hányada arányában határozza meg a Szolgáltató. Általánosságban elmondható, hogy a regionális rendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződések 1 Ft/m³-ben határozzák meg a bérleti díj fajlagos összegét.

Az ellenőrzés során kiválasztott négy településen, Békéscsaba-Gerla, Orosháza, Szarvas, Vésztő és Körösladány településeken a fenti kettős konstrukció szerint történik a használati díjak mértékének megállapítása és kifizetése.

A használati díjak mértékét valamennyi kiválasztott település kapcsán rendezte a bérleti üzemeltetési szerződés 1. számú kiegészítése. A használati díjak megtérítése egy település esetében pénzügyi kompenzációval, három település esetében a felhasználást követően fennmaradt összeg ellátásért felelős számára történő átutalásával történtek meg. Valamennyi település vonatkozásában, az ellátásért felelős által kibocsátott számlák, egyezést mutattak a beküldött nyilvántartásokkal és bankszámlakivonatokkal és az üzemeltetési szerződésekben foglaltakkal is és megállapítható volt, hogy a Szolgáltató mindezekkel összhangban térítette meg a használati díj összegeket.

Mindezekre tekintettel a Hivatal a használati díjak megtérítése kapcsán nem tárt fel hiányosságot vagy jogszabálysértést.

Az **alkalmazott díjak** megfelelőségének vizsgálata során az ellenőrzés a Szolgáltató által ellátott, szűrőpróba-szerűen kiválasztott Békés, Békéscsaba, Gyomaendrőd, Köröstarcsa és Szarvas települések vonatkozásában került elvégzésre. Az alkalmazott díjak megfelelőségének vizsgálata tekintetében az ellenőrizendő időszak: 2012.01.01 – 2013.06.30. volt.

A Szolgáltató a bekért iratokat – a 2011. december 31-én alkalmazott vízközmű-szolgáltatási díjakat meghatározó önkormányzati rendeletek, valamint az ellenőrzött időszakra, ill. 2013. október hónapra vonatkozó számlák hitelesített másolatait – hiánytalanul beküldte. Ez alapján mindegyik ellenőrzött település esetében megállapítást nyert, hogy az ellenőrzött időszakban az alkalmazott szolgáltatási díjak mindkét víziközmű-szolgáltatási ágazatban, valamennyi díjkategória és átfolyási átmérő esetében megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A **gazdasági ügyviteli megoldások** témakörben a Szolgáltató nyilatkozata szerint a Hivatalhoz 2014. február 18. napján benyújtott működési engedély módosítási kérelem óta nem történt

változás. A vizsgált időszakban nem fordult elő olyan rendellenesség, ami az alaptevékenységek ellátását veszélyeztette volna.

A **kiszervezések** vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a vizsgált időszakban a Szolgáltató 4 engedélyköteles tevékenységre vonatkozó kiszervezési szerződése volt hatályban. Valamennyi szerződés 2013. március 1-jét megelőzően keletkezett. A szerződések a működési engedély kiadása iránti kérelem mellékleteként benyújtásra kerültek a Hivatalhoz.

A vizsgált időszakban a Szolgáltatónak 16 tájékoztatás köteles kiszervezési szerződése volt hatályban.

Egyetlen szerződés kapcsán volt szükség további tényállás tisztázásra, az XSD Informatikai Zrt.-vel kötött szerződés kapcsán, mivel ez nem állt rendelkezésre sem a Hivatal belső nyilvántartása szerint, sem a Szolgáltató által az ellenőrzés során szolgáltatott adatok között. A Szolgáltató a Hivatalnál 2016. február 2. napján érkeztetett beadványával úgy nyilatkozott, hogy az XSD Informatikai Zrt az E-számla Informatikai Zrt. és a Szolgáltató között 2009. február 10. napján létrejött szerződés alapján látja el az elektronikus számlázás és nem postai kézbesítés tevékenységét, mivel a tevékenység E-számla Informatikai Zrt.-től való kivásárlása valósult meg.

Mindezek alapján a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató valamennyi szerződés kapcsán eleget tett a tájékoztatás köteles tevékenységhez kapcsolódó kötelezettségeinek.

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás köteles tevékenységek besorolása a Vhr. 49 – 50. §-aiban foglaltaknak megfelelően történt.

Az ellenőrzés során megküldött adatokat a 2013. évre vonatkozó éves beszámoló adataival összevetve megállapítható, hogy a Szolgáltató megfelel a Vksztv. 45.§ (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, miszerint a kiszervezés nem eredményezheti azt, hogy az engedélyezési kötelezettség alá eső kiszervezett tevékenységek szerződési értékének összege az adott évben, a víziközmű-szolgáltatásból származó előző évi nettó árbevétel tíz százalékát meghaladja.

Mindezekon túl, a szerződéses partnerek társasági adatainak vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a partnerek, mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatásköteles tevékenységek kapcsán a Vksztv. 45. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelnek és átlátható cégeknek minősülnek.

Fentieket összegezve a kiszervezések kapcsán a Hivatal nem állapított meg jogsértést.

A **gazdasági mutatók** tekintetében a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató a vizsgált időszakban megfelelt a működési engedély kiadásának feltételét képező értékhatároknak.

A **víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartása és felhasználása** vonatkozásában megállapítható, hogy a Vhr. 90. § -ában foglaltaknak megfelelő a nyilvántartás, tartalmazza a szükséges adatokat, csupán az ingatlanok helyrajzi száma merült fel hiányossággként. A Szolgáltató elmondása szerint cím alapú nyilvántartással rendelkezik. A helyrajzi szám alapú nyilvántartás elkészítése folyamatban van: a Szolgáltató elmondása szerint egyesével rögzítik a felhasználási helyeket GPS koordinátákkal, ami rendkívül időigényes munka.

A Hivatal elfogadta a Szolgáltató által, a helyrajzi szám hiányossága indokaként előadottakat és tekintettel erre, továbbá arra a tényre, hogy a hiányosság megszüntetése folyamatban van, úgy ítélte meg, hogy a feltárt hiányosság nem olyan mértékű, amely miatt külön kötelezést kellene kibocsátani.

Egyebekben a Szolgáltató nyilatkozata alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált időszakban víziközmű-fejlesztési hozzájárulás befizetés nem történt, így ennek terhére fejlesztés nem valósult meg.

A Hivatal által vizsgált **gazdasági mutatók** tekintetében megállapítható volt, hogy azok megfelelnek a Vhr. 4. sz. mellékletében foglaltaknak.

A **beszerzési szabályzat**ban foglaltak végrehajtásának ellenőrzéséhez a Szolgáltató a szükséges dokumentumokat a Hivatal rendelkezésére bocsátotta, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált beszerzések a szabályzatnak megfelelően történtek.

Általánosságban az egységvezető a közvetlen felelőse a beszerzésnek elektronikus aláírás használatával zajlanak a beszerzések és három fő csoportra oszthatóak; eljárásmentes beszerzés, egyszerűsített beszerzés és versenyeljárás útján történő beszerzés.

A szabályzatban foglaltak betartásának ellenőrzésére a szállítói kartonokból szűrőpróbaszerűen kiválasztott négy szállító tekintetében került sor. A Szolgáltató a helyszíni ellenőrzés során a kiválasztott szállítók iratanyaga mellett általánosan is bemutatta a hatályos Beszerzési Szabályzat alapján lebonyolított beszerzések rendszerét.

A kiválasztott ellenőrzött eset a VízTEC Zrt. és a Szolgáltató közötti szállítási keretszerződés volt, amelyet 2011. évben kötöttek, majd 2012. február 1-jén módosítottak. A Hivatal megállapította, hogy az eljárások gyakorlati lebonyolítása a Beszerzési Szabályzat előírásainak megfelelt, egyetlen esetben az átadott dokumentumok nem tartalmazták az egyszerűsített beszerzési eljárásban egyébként előírt minimum két írásos ajánlatkérést (Beszerzési szabályzat 12.2.2. pont). Valamint további hiányossággként merült fel, hogy a Beszerzési Szabályzat 8.7. pontja szerint „a keretszerződés tárgyára vonatkozóan a 10. pontban részletezett hatáskörrel rendelkező vezető legfeljebb 3 év elteltével új beszerzési eljárást ír ki”, amely nem valósult meg a vizsgált eset kapcsán, ebben a körben a Szolgáltatót nyilatkozattételre hívta fel a Hivatal

Fentiek kapcsán a Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a Beszerzési Szabályzat vonatkozó rendelkezése 2013. október 3. napján lépett hatályba, így a 2012. február 1-én megkötött szerződések alapján, a vizsgált időszakban folytatott beszerzésekre még nem alkalmazandó. A Beszerzési Szabályzat 8.7. pontja szerint a keretszerződések módosítására 3 év áll rendelkezésére a hatáskörrel rendelkező vezetőnek és ez a kérdéses szerződés kapcsán 2015. február 1-én jár járt le, amely nem tartozik a vizsgált időszakba.

A keretszerződés megújítása kapcsán a Szolgáltató előadta továbbá, hogy a vizsgált időszakban a Szolgáltató üzemeltetési területe duplájára nőtt, továbbá a 2014. évben az ivóvízminőség javító programok keretében új technológiák épültek ki és számos szennyvízberuházás zajlott. Emiatt a vegyszerigényekre vonatkozóan a Szolgáltató nem rendelkezett az ajánlati felhívás műszaki követelményrendszerének összeállításához szükséges műszaki és technológiai alapadatokkal.

A Hivatal elfogadta a Szolgáltató által, a fenti hiányosságok kapcsán vázolt indokokat és tekintettel erre, úgy ítélte meg, hogy a feltárt hiányosság nem olyan mértékű, amely miatt külön kötelezést kellene kibocsátani.

3) Technikai, szervezeti feltételek vizsgálata

A Szolgáltató technikai, szervezeti feltételeinek vizsgálata keretében sor került a felhasználói egyenérték, a műszaki eszközfelkészültség, valamint a felügyeleti és folyamatirányító megoldások vizsgálatára.

A **víziközmű-rendszerek vizsgálatával** kapcsolatban megállapítható volt, hogy Szolgáltató az eljárás megindításának napján összesen 212 db víziközmű-rendszert üzemeltet hatályos működési engedély alapján.

A víziközmű-rendszerek kapcsán megállapítható volt, hogy a Szolgáltató az általa üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba megfelelően besorolta.

Megállapítható volt továbbá, hogy a helyszíni ellenőrzés keretében megtekintett átadási pontok a Vksztv. 2.§ 1. pontjában foglaltaknak megfelelnek.

A **műszaki eszközfelkészültség**, valamint a **felügyeleti és folyamatirányító megoldások** ellenőrzése során a helyszíni ellenőrzésen megtekintésre került a Közép-Békési Regionális rendszer diszpécser központja, víztermelő telepei, a központi raktára békésszentandrási víztermelő és vízkezelő rendszer, a lőkösházi szennyvíztisztító telep, a békéscsabai szennyvíztisztító telep, valamint a Regionális Mérnökség diszpécser szolgálata. Az ellenőrzést végzők a rendszerek megfelelő működését tapasztalták.

A **felhasználói egyenérték** ellenőrzése során a „K” tényezős felhasználók kapcsán a tényleges vízmennyiségi és szennyvízmennyiség adatok nem álltak teljesen összhangban a megváltott kvótákkal. Ezért a Hivatal egyeztetett a Szolgáltatóval a kvóták felülvizsgálatának kérdéséről.

Ennek kapcsán a Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a 19/2014. számú Gazdasági Igazgatói Szabályzat 6.1. pontja alapján a kvóták felülvizsgálatát megtette, a 0,3 m3/nap-os kikötés szerint tízes nagyságrendű olyan felhasználó maradt, akiknél többlet kvóta megváltása szükséges. Az érintett ellátásért felelősöket ennek megfelelően a Szolgáltató tájékoztatta, és őket a megnövekedett fejlesztési hozzájárulás kiszámlázására kérte.

A 2014. január 1-től az integráció keretében átvett 47 településen a „K” tényezős felhasználók régebben megváltott és bevallott kvótáinak felülvizsgálata a tényleges fogyasztási adatok alapján folyamatban van. A felülvizsgálat eredményeképpen meg fog történni a megnövekedett kvótának megfelelő közműfejlesztési hozzájárulás kiszámlázása illetve a közszolgáltatási szerződésben a kvóta módosítása.

Egyebekben a beküldött dokumentumokból az állapítható meg, hogy Hódmezővásárhely szennyvízelvezető rendszerére vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély hatálya 2015. május 31. napja volt. Ez a tény az ellenőrzéssel érintett időszakot nem érinti, a Szolgáltató 2014. január 1. - december 31-ig rendelkezett hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

A Hivatal a Szolgáltató által, a fentiekben a vázolt, a „K” tényező felhasználók kapcsán a tényleges vízmennyiségi és szennyvízmennyiség adatok és a kvóták közötti különbség indokaként előadott észrevételeit elfogadta és nem állapított meg jogsértést a terület kapcsán.

Mindezek alapján a Hivatal a Ket. 31. § (1) bekezdésének j) pontja alapján az eljárást a rendelkező részben foglaltak szerint megszünteti.

A Hivatal tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2015. évi CLXXXVI. törvény ügyintézési határidőt érintő szabályai a jelen eljárásra nem vonatkoznak, mivel annak rendelkezéseit csak a törvény 2016. január 01-ei hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

A Hivatal az ellenőrzésre nyitva álló határidőt nem lépte túl.

A Hivatal eljárási költséget nem állapított meg, mert az eljárás során nem merült fel.

Jelen végzés a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdés és 72. § (2) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről a Ket. 158. § (1) bekezdése, a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja, valamint (2) bekezdése alapján rendelkezett a Hivatal.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 326. § (7) bekezdése, a keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. §-a rendelkezik.

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése határozza meg.

Jelen végzés a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és az 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. §-a határozza

meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban **Vet.**) tartalmazza.

Budapest, 2016. február „24”

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:



dr. Szalóki Szilvia
közzolgáltatásokért felelős elnökhelyettes

A döntésről értesül:

1. Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.
(5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) (1 pld. tértivevénnyel)
2. Hivatal, irattár (1 pld.)

